ПРИМЉЕНО: 07-02-2021
Организациона јединица | Број | Књига | Број предмета
05 | 02 | 13 | 1304/19

Broj: S1 3 U 033306 19 U
Sarajevo, 21.01.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanjeSlađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Ulica kralja Petra I Karađorđevića broj 95, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,21.01.2021. godine, donio je sljedeću:

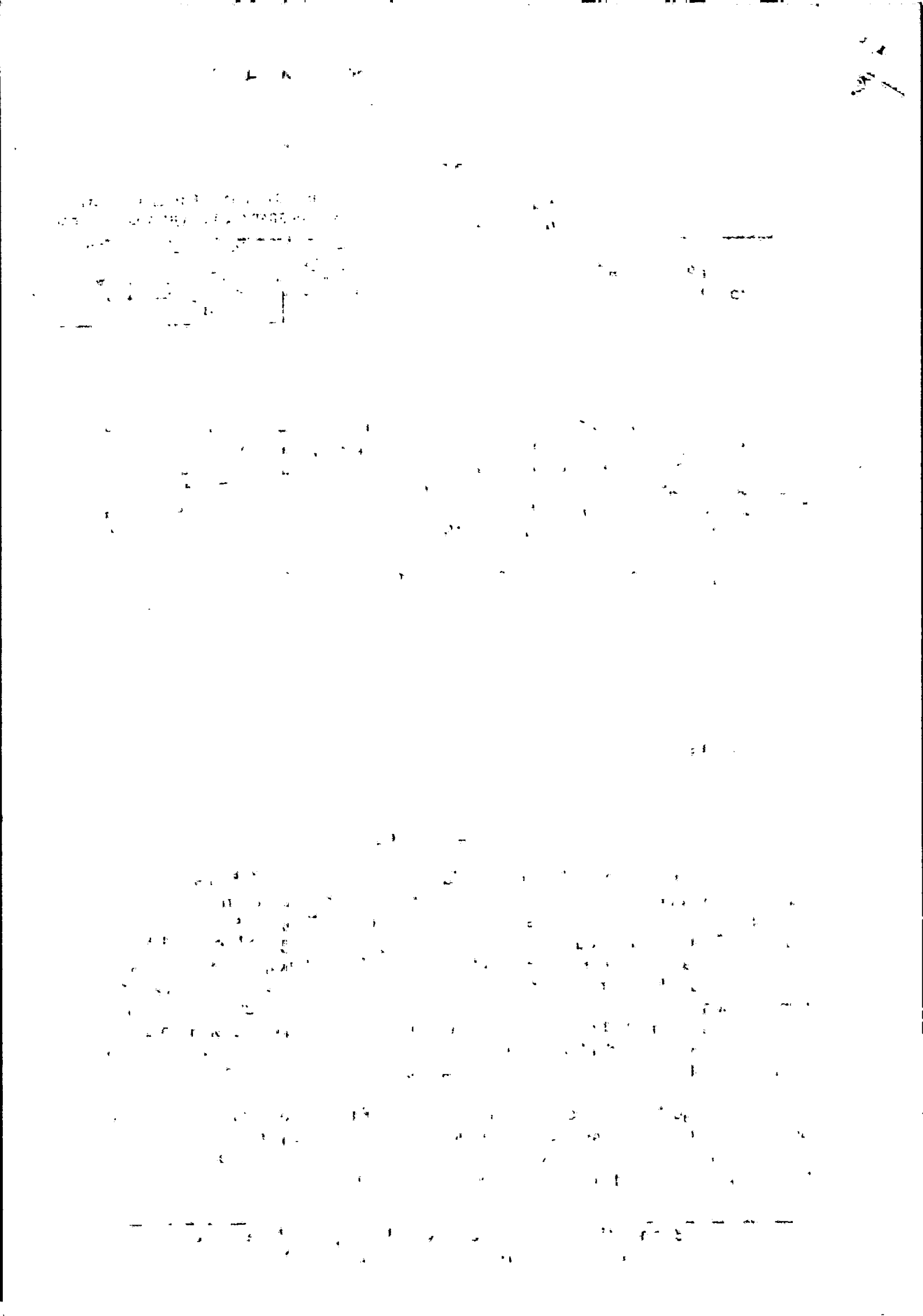
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba ponuđača „Inving Investing Inžinjering" d.o.o. Prijedor izjavljena protiv odluke o poništenju postupka broj: 19-11/16-Lot 2, broj:3837/16 od 16.05.2019. godine, ugovornog organa Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke RMU i linijski rastavljači-Lot 2: linijski rastavljači i predmet je vraćen na ponovni postupak, te su poništeni akti ugovornog organa: odluka o poništenju postupka broj: 19-11/16-Lot 2, broj:3837/16 od 16.05.2019. godine i zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3837/16 od 14.05.2019. godine i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka. Ističe da je komisija za javne nabavke ponovo izvršila pregled i ocjenu



svih ponuda, te tako i ponude žalitelja te kako su sve ponude imale slične nedostatke tužitelj je donio odluku o poništenju postupka. Ističe da je suprotno navodima tuženog u cijelosti postupio po prethodnim rješenjima tuženog, jer je po preporuci tuženog ponovo sproveo predmetni postupak, tačnije postupak ocjene ponuda. Nadalje navodi da je ponuda žalitelja odbačena jer je u izjavi iz člana 45. ZJN propustio da navede vrstu postupka javne nabavke. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

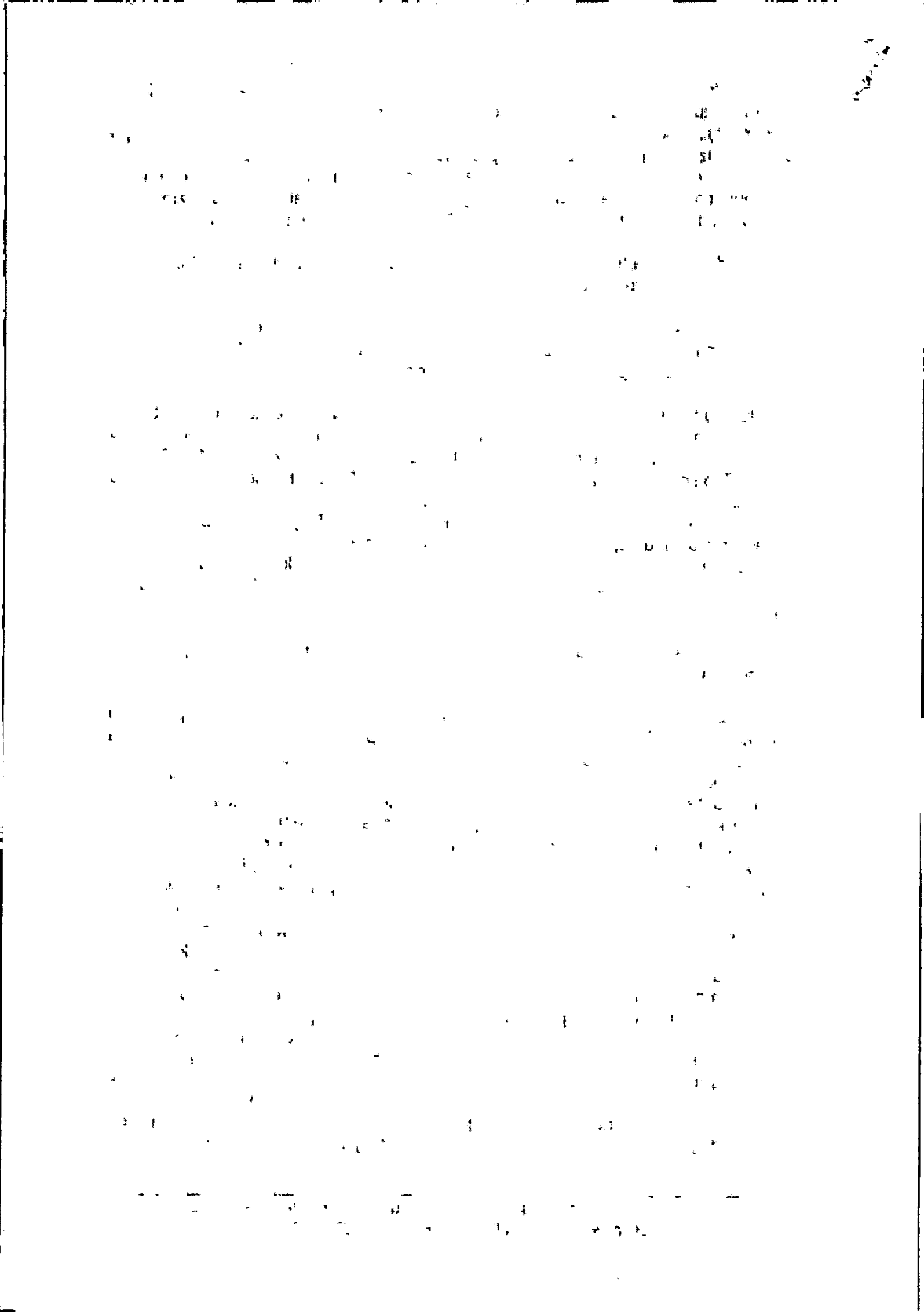
U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tuženi rješavajući po žalbi ponuđača „Inving Investing Inžinjering" d.o.o. Prijedor poništio Odluku o poništenju postupka broj: 19-11/16-Lot 2, broj: 3837/16 od 16.05.2019. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3837/16 od 14.05.2019. godine u postupku javne nabavke RMU i linijski rastavljači-Lot 2: linijski rastavljači, ugovornog organa Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ovako odlučio jer je zaključio da je u konkretnom slučaju ugovorni organ povrijedio načelo postupka „ne bis in idem", te da je ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu navedenog ponuđača neprehvatljivom.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka je zakonita jer je donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14") propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), donesenog na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Ovo znači da ukoliko ugovorni organ sačini tenderski dokument i postavi ulove u skladu sa predmetom i svrhom konkretne javne nabavke, tada se mora i pridržavati tako postavljenih uslova a ne smatrati nešto kao manje bitno odstupanje u odnosu na zahtjevano. Dalje članom 65. Zakona propisan je postupak ocjene ponuda gdje je između ostalog propisano u stavu 1) da Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje stavom 2) propisano je da nakon ocjene ponuda ugovorno tijelo dužno je sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži najmanje sljedeće podatke: a) naziv ugovornog tijela; b) predmet javne nabave; c) naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge njihovog odbijanja; d) dodijeljene bodove po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je



kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji; e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počevši od najuspješnije k najmanje uspješnoj; f) naziv ponuditelja čija je ponuda ocjenjena najpovoljnijom; g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

U skladu sa prethodno citiranim odredbama iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ dana 21.09.2016. godine, zapisnikom o ocjeni ponuda u predmetnom postupku nabavke za Lot 2 konstatovao prihvatljivost svih ponuda i sačinio rang listu gdje je između ostalog kao prvorangirana ponuda izabrana ponuda ponuđača „ELIOS" d.o.o Banja Luka a kao trećerangirana ponuda ponuđača „Inving Investing Inžinjering" d.o.o. Prijedor. Iz spisa predmeta je vidljivo da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Lot 2 kojom je kao najpovoljniji izabran prvorangirani ponuđač „ELIOS" d.o.o Banja Luka. Nezadovoljan takvom odlukom trećerangirani ponuđač izjavio je žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je tuženi svojim rješenjem JN2-02-07-1-371-8/18 od 12.07.2018.godine poništio i predmet vratio ugovornom organu. Dakle, imajući u vidu navedeno, kao i citirane odredbe nesporno je da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije trebao vršiti ponovnu ocjenu ponuda, kada iz stanja spisa ne proizilazi da je tuženi poništio samo Odluku o izboru a ne i raniji Zapisnik o ocjeni ponuda. Stoga po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi postupio kada je konstatovao da je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio načelo „ne bis in idem" ne dva puta o istom, te iz tih razloga pravilno je tuženi poništio Odluku o poništenju postupka broj: 19-11/16-Lot 2, broj:3837/16 od 16.05.2019. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3837/16 od 14.05.2019. godine. Ovo iz razloga što je ugovorni organ zapisnikom od 21.09.2016. godine, već jednom u predmetnom postupku izvršio ocjenu i rangiranje ponuda, pa samim tim i nije imao zakonsku mogućnost da u istom postupku vrši ocjenu već jednom ocjenjenih ponuda i donosi novi zapisnik o ocjeni ponuda od 14.05.2019.godine kada je raniji zapisnik i dalje na snazi odnosno nije poništen.

Osim toga neosnovani su i tužbeni prigovori kojima se ukazuje da ponuda ponuđača „Inving Investing Inžinjering" d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva jer je u izjavi iz člana 45. ZJN propustio da navede vrstu postupka. Naime, navedeni ponuđač je dostavio traženu Izjavu u koju su unijeti svi podaci, to okolnost da je prilikom popunjavanja navedenih Izjave propustio unijeti i vrstu postupka, ne čini Izjavu neprihvatljivom. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi ne čine njihovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Ostalim prigovorima iz tužbe sud se nije posebno bavio imajući u vidu da nisu od značaja za drugačije rješavanje predmetne stvari kao i da osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u članu 200. stav 2. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 51/13) i da je doneseno rješenje, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako je u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin